

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΥΠΟΔΟΜΩΝ
ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΤΜΗΜΑ ΝΟΜΙΚΗΣ ΣΤΗΡΙΞΗΣ

Αθήνα, 06 - 05 - 2025

Αριθμ. Πρωτ.: 76519

Ταχ. Δ/ση : Ιπποκράτους 196-198
Τ. Κ. : 114 71 ΑΘΗΝΑ
Πληροφορίες : Ν. Σανσαρίδου
Τηλέφωνο : 210-64 44 523

Α Π Ο Φ Α Σ Η

ΘΕΜΑ: Εξέταση της από 27.12.2024 ένστασης της «ΕΡΜΩΝΑΣΣΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ Α.Ε», αναδόχου του έργου: «Ανάπλαση παραλιακού μετώπου – προκυμαία & Πλατεία Σαπφούς».

Προϋπολογισμός μελέτης δημοπράτησης του Έργου: 5.500.012,82 €, πλέον ΦΠΑ

ΑΠΟΦΑΣΗ

Έχοντας υπόψη:

1- Τις διατάξεις:

- 1.1** Του ν. 4622/2019 (Α' 133) «Επιτελικό Κράτος: οργάνωση, λειτουργία και διαφάνεια της Κυβέρνησης, των κυβερνητικών οργάνων και της κεντρικής δημόσιας διοίκησης».
- 1.2** Των παρ. 1α και 12 του άρθρου 87 ν. 4782/2021 (Α' 36) «Εκσυγχρονισμός, απλοποίηση και αναμόρφωση του ρυθμιστικού πλαισίου των δημοσίων συμβάσεων, ειδικότερες ρυθμίσεις

προμηθειών στους τομείς της άμυνας και της ασφάλειας και άλλες διατάξεις για την ανάπτυξη, τις υποδομές και την υγεία.».

- 1.3 Του ν. 2690/1999 (Α' 45) «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις», όπως ισχύει.
- 1.4 Του ν. 4727/2020 (Α' 184) «Ψηφιακή Διακυβέρνηση (Ενσωμάτωση στην Ελληνική Νομοθεσία της Οδηγίας (ΕΕ) 2016/2102 και της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1024) Ηλεκτρονικές Επικοινωνίες (Ενσωμάτωση στο Ελληνικό Δίκαιο της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972) και άλλες διατάξεις».
- 1.5 Του ν. 4412/2016 (Α' 147) «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», όπως ισχύει για το υπόψη έργο.
- 1.6 Του π.δ. 123/2016 (Α' 208) «Ανασύσταση και μετονομασία του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης ...».
- 1.7 Του π.δ. 123/2017 (Α' 151) «Οργανισμός του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών».
- 1.8 Του π.δ. 26/15-03-2025 (Α' 44) «Αποδοχή παραίτησης Υπουργών και Υφυπουργών».
- 1.9 Του π.δ. 27/15-03-2025 (Α' 44) «Διορισμός Υπουργών, Αναπληρωτή Υπουργού και Υφυπουργών και Αντιπροέδρου της Κυβέρνησης».
2. Το π.δ. 77/2023 (ΦΕΚ Α'130/27-6-2023) «Σύσταση Υπουργείου και μετονομασία Υπουργείων-Σύσταση, κατάργηση και μετονομασία Γενικών και Ειδικών Γραμματειών-Μεταφορά αρμοδιοτήτων, υπηρεσιακών μονάδων, θέσεων προσωπικού και εποπτευομένων φορέων» όπως τροποποιήθηκε, συμπληρώθηκε και ισχύει.
3. Την υπ' αριθμ. 15/01.04.2025 (Υ.Ο.Δ.Δ. 337) «Ανάθεση καθηκόντων Γενικού Γραμματέα Υποδομών και Μεταφορών», στον Αναγνώπouλο Δημήτριο».
4. Την Απόφαση αριθμ 230365/25-7-2023 (ΦΕΚ Β'4707/25-7-2023) του Υπουργού ΥΠΟΜΕ «Ορισμός αποφαινόμενου οργάνου και διατάκτη σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 13 και των παρ. 2 και 3 του άρθρου 37 του Ν. 4622/2019 (Α'133)».
5. Την υπ' αριθμ. ΑΤΝΣΥ/οικ.52/12-07-2018 (Β' 3435) απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών «Ορισμός Οργανικής Μονάδας της Γενικής Γραμματείας Υποδομών του Υπουργείου ΥΠΟ.ΜΕ για την επεξεργασία αποφάσεων, που εκδίδονται σύμφωνα με το ν. 4412/2016».
6. Την αριθ. 125683/21.04.2022 απόφαση του Υπουργού και Υφυπουργού Υποδομών και Μεταφορών «Σύσταση, Συγκρότηση και καθορισμός αρμοδιοτήτων α) του Τεχνικού Συμβουλίου Έργων και Μελετών Εποπτευομένων Φορέων του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών και β) των δύο (2) Τμημάτων του Τεχνικού Συμβουλίου Κατασκευών του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
7. Την υπ' αριθμ. πρωτ.: 28964/17.02.2025 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Υποδομών, για την έγκριση εξέτασης των εκκρεμών ενστάσεων στο Τμήμα Α του Τεχνικού Συμβουλίου Κατασκευών, του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών».

Λαμβάνοντας ειδικότερα υπόψη:

1. Την από **27.12.2024** ένσταση της **«ΕΡΜΩΝΑΣΣΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ Α.Ε.»**, αναδόχου του έργου: **«Ανάπλαση παραλιακού μετώπου – προκουμαία & Πλατεία Σαπφούς»**, που στρέφεται **κατά**:
 - της υπ' αριθμ. πρωτ. ΔΤΥ/41678/10.12.2024 απόφασης του Αν. Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μυτιλήνης, με την οποία κηρύχθηκε έκπτωση της εργολαβίας.
2. Την υπ' αριθμ. πρωτ. ΔΤΥ/1968/24-01-2025 **Εισήγηση** της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μυτιλήνης ως διευθύνουσας υπηρεσίας, επί της από 27.12.2024 ένστασης της Εταιρείας **«ΕΡΜΩΝΑΣΣΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ Α.Ε.»**, αναδόχου του έργου: **«Ανάπλαση παραλιακού μετώπου – προκουμαία & Πλατεία Σαπφούς»**, με τις απόψεις και τις αντιρρήσεις της επί της ένστασης καθώς και τον φάκελο της υπόθεσης με τα συμβατικά τεύχη.
3. Την **εμπρόθεσμη πρόσκληση** του Συμβουλίου Κατασκευών / Τμήματος Α' της Γενικής Γραμματείας Υποδομών προς την ανάδοχο, προκειμένου να συμμετέχει στη συνεδρίαση της **25-02-2025**, το γεγονός ότι συμμετείχαν οι νόμιμοι εκπρόσωποι της αναδόχου και διατύπωσαν τις απόψεις τους επί της ένστασης στη Συνεδρίαση του Τεχνικού Συμβουλίου Κατασκευών / Τμήμα Α'.
4. Την υπ' αριθμ. **Πράξης 5 / Συνεδρίαση 2 / 25-02-2025 κατά πλειοψηφία** γνωμοδότηση του Τεχνικού Συμβουλίου Κατασκευών / Τμήμα Α' της Γενικής Γραμματείας Υποδομών.

Και επειδή:

1. Σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 έως 4 του άρθρου 87 ν. 4782/2021 (Α' 36), με το οποίο αντικαθίσταται το άρθρο 174 του ν. 4412/2016: «1.α. Κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της διευθύνουσας υπηρεσίας ή της Προϊσταμένης Αρχής ή του κυρίου του έργου, που προσβάλλουν για πρώτη φορά δικαίωμα του αναδόχου, χωρεί ένσταση. Η ένσταση απευθύνεται στο κατά περίπτωση, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, αρμόδιο αποφαινόμενο όργανο, και ασκείται είτε με επίδοση με δικαστικό επιμελητή είτε με ηλεκτρονική αποστολή, σύμφωνα με τα άρθρα 15, 19, 29 και 50 του ν. 4727/2020 (Α' 184), στη διευθύνουσα υπηρεσία ή την Προϊσταμένη Αρχή που εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη ή στο αποφαινόμενο όργανο, μέσα σε ανατρεπτική προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση της πράξης ή τη συντέλεση της παράλειψης. Η παράλειψη της ως άνω επίδοσης ή ηλεκτρονικής αποστολής, καθιστά την ένσταση απαράδεκτη.
1. β. Ένσταση ασκείται επίσης και κατά πράξεων της Προϊσταμένης Αρχής ή του κυρίου του έργου, εφόσον με τις πράξεις αυτές προκαλείται διαφωνία για πρώτη φορά. Στην περίπτωση αυτήν, η προθεσμία για την άσκηση της ένστασης αρχίζει από την κοινοποίηση της απόφασης ή της πράξης στον ανάδοχο.

2. Η διευθύνουσα υπηρεσία ή η Προϊσταμένη Αρχή οφείλουν, κατά την έκδοση των πράξεων ή αποφάσεων τους, να μνημονεύουν τη δυνατότητα άσκησης ένστασης, την ανατρεπτική προθεσμία για την άσκησή της, το αποφαινόμενο όργανο, καθώς και τις συνέπειες από τη μη άσκησή της, σύμφωνα με όσα προβλέπονται στην περ. α' της παρ. 2 του άρθρου 175, περί δικαστικής επίλυσης διαφορών.

3. Με την ένσταση εξετάζονται τόσο η νομιμότητα της πράξης ή παράλειψης όσο και η ουσία της υπόθεσης. Το αρμόδιο αποφαινόμενο όργανο υποχρεούται να εκδώσει και κοινοποιήσει την απόφασή του μέσα σε εξήντα (60) ημέρες από την άσκηση της ένστασης, μετά από αιτιολογημένη γνώμη του τεχνικού συμβουλίου.

4. Η ένσταση πρέπει να αναφέρει την πράξη ή την παράλειψη, κατά της οποίας στρέφεται, σύντομο ιστορικό της σύμβασης και της διαφωνίας, τους λόγους, στους οποίους στηρίζει τις απόψεις του αυτός που υποβάλλει την ένσταση και ορισμένα αιτήματα. Η ένσταση συνοδεύεται από αντίγραφο της προσβαλλόμενης πράξης, εφόσον αυτή έχει κοινοποιηθεί.».

2. Η ανάδοχος του εν θέματι έργου άσκησε την από 27-12-2024 ένσταση, κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. ΔΤΥ/41678/10.12.2024 απόφασης του Αν. Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μυτιλήνης, με την οποία κηρύχθηκε έκπτωτη της εργολαβίας **και αιτείται** να γίνει δεκτή η ένσταση και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη.

3. Η ανωτέρω ένσταση ασκήθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 174 ν. 4412/2016 (Α' 147), όπως ισχύει, είναι εμπρόθεσμη και συνεπώς είναι εξεταστέα.

4. **Ιστορικό της σύμβασης:** Στις 04.10.2022 υπογράφηκε, μεταξύ της Αναθέτουσας Αρχής και της εν θέματι αναδόχου εταιρείας η σύμβαση κατασκευής του έργου, συνολικού ποσού 3.591.908,25 €, με συμβατική προθεσμία περαίωσης του έργου 20 μήνες από την υπογραφή του συμφωνητικού, ήτοι μέχρι την 04.06.2024, προθεσμία η οποία παρατάθηκε μέχρι 04.12.2024.

5. **Ιστορικό της διαφωνίας:** Από την κατάρτιση της ως άνω σύμβασης διαπιστώθηκε η παραβίαση εκ μέρους της ενιστάμενης πλήθους ουσιωδών συμβατικών υποχρεώσεων της, καθώς επίσης και η μη πλήρης ανταπόκρισή της στις γραπτές και προφορικές εντολές και ειδικές προσκλήσεις της Υπηρεσίας. Για το λόγο αυτό η Υπηρεσία απευθύνθηκε επανειλημμένα στην ανάδοχο, προκειμένου να συμμορφωθεί με τα συμφωνηθέντα, τονίζοντάς της συνεχώς, τόσο την ανάγκη τήρησης απάντων των συμφωνηθέντων, όσο και το γεγονός ότι όφειλε να τηρεί τα εγκεκριμένα χρονοδιαγράμματα του έργου, τα οποία παραβίασε εξ αρχής συστηματικώς. Παράλληλα, επισημάνθηκαν πάμπολλες φορές οι αισθητικές και ποιοτικές αστοχίες πολλών παραδοθέντων τμημάτων του έργου, για τα οποία κλήθηκε επανειλημμένως να προβεί σε σχετικές επιδιορθωτικές παρεμβάσεις, που όμως τις περισσότερες φορές αγνοήθηκαν πλήρως. Για τον λόγο αυτό η Υπηρεσία προέβη στην κοινοποίηση της με αρ. Πρωτ. ΔΤΥ/37387/05.11.2024 Ειδικής Πρόσκλησης, με την οποία τάχθηκε προθεσμία είκοσι (20) ημερών, προκειμένου να συμμορφωθεί πλήρως με όλες τις συμβατικές της υποχρεώσεις, συμπεριλαμβανομένης της σύμφωνης με το εγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης του έργου, αλλά και προκειμένου να προβεί στην αποκατάσταση όλων των τεχνικής φύσεως αστοχιών, που είχαν εντοπιστεί στο έργο. Επειδή εν λόγω προθεσμία

παρήλθε άπρακτη επιδόθηκε η προσβαλλόμενη με την υπό κρίση ένσταση απόφαση κήρυξης της έκπτωσης της αναδόχου από το έργο.

6. Προς υποστήριξη των αιτημάτων της, η ανάδοχος ισχυρίζεται συνοπτικά τα εξής:

6.1. Από τις διατάξεις του άρθρου 147 του Ν. 4412/2016, όπως ίσχυε πριν την αντικατάστασή του από το άρθρο 66 του ν. 4782/2021, συνάγεται ότι απώτατο χρονικό σημείο για την έκδοση, από την Προϊσταμένη Αρχή, εγκριτικής της χορήγησης της παράτασης απόφασης αποτελεί η συμπλήρωση διμήνου από τη λήξη της ισχύουσας προθεσμίας περαιώσεως του έργου εφόσον το σχετικό αίτημα του αναδόχου έχει υποβληθεί τουλάχιστον ένα μήνα πριν. Σε περίπτωση που το αίτημα του αναδόχου υποβληθεί κατά τη διάρκεια της ισχύουσας προθεσμίας περαιώσεως του έργου, η Προϊσταμένη Αρχή οφείλει να εκδώσει την εγκριτική της χορήγησης της παράτασης απόφαση εντός τριμήνου από την ημερομηνία υποβολής της σχετικής αίτησης. Στην περίπτωση που η Προϊσταμένη Αρχή είτε δεχθεί αίτημα του αναδόχου για παράταση της ισχύουσας προθεσμίας που δεν έχει υποβληθεί εγκαίρως είτε εκδώσει την απόφασή της επί εμπροθέσμου υποβληθέντος αιτήματος του αναδόχου μετά την παρέλευση τριμήνου από την ημερομηνία υποβολής του «επιβάλλονται στα υπαίτια όργανα του φορέα κατασκευής του έργου οι προβλεπόμενες από την παράγραφο 3 του άρθρου 141 πειθαρχικές ποινές». Σε κάθε περίπτωση, μετά την παρέλευση διμήνου από τη λήξη της ισχύουσας προθεσμίας περαιώσεως του έργου η Προϊσταμένη Αρχή καθίσταται αναρμόδια κατά χρόνο για την έκδοση απόφασης παράτασης και η εκτέλεση του έργου δεν μπορεί να συνεχιστεί νομίμως.

Στην προκειμένη περίπτωση η συμβατική προθεσμία εκτέλεσης του υπόψη έργου έληγε στις 04.06.2024). Με την από 30.04.2024 αίτηση ζητήθηκε από την ανάδοχο, εμπρόθεσμα, η παράταση της προθεσμίας εκτέλεσης του έργου κατά έξι (6) μήνες, ήτοι έως τις 04.12.2024. Επί της ανωτέρω αιτήσεως δεν εκδόθηκε απόφαση από την Προϊσταμένη Αρχή έως τις 04.08.2024, ήτοι εντός χρονικού διαστήματος διμήνου από την παρέλευση της συμβατικής προθεσμίας, αλλά μόλις στις 17.09.2024 και όταν συνεπώς η απόφαση αυτή είναι ανίσχυρη ως εκδοθείσα αναρμοδίως κατά χρόνο και η προθεσμία που εγκρίνεται με αυτή συνιστά νέα προθεσμία που δεν προβλέπεται στον νόμο. Ενόψει των ανωτέρω μη νομίμως εκδόθηκαν η υπ' αριθ. πρωτ. ΔΤΥ/37387/5.11.2024 Ειδική Πρόσκληση, καθώς και η υπ' αριθ. πρωτ. ΔΤΥ/41678/10.12.2024 προβαλλόμενη απόφαση έκπτωσης και, σε κάθε περίπτωση καταχρηστικώς δεδομένου ότι δεν υφίστατο νομίμως εγκεκριμένη προθεσμία εκτέλεσης εργασιών.

6.2. Με τις διατάξεις των παρ. 3 και 4 του άρθρου 159 του ν. 4412/2016, όπως ίσχυε πριν την αντικατάστασή του από το άρθρο 77 του ν. 4782/2021, ορίστηκαν, μεταξύ άλλων, τα εξής: «.....3. Αν κατά τη διάρκεια κατασκευής των έργων μέχρι την οριστική παραλαβή οποιαδήποτε εργασία παρουσιάσει ελαττώματα που δεν αποκαθίστανται από τον ανάδοχο, κοινοποιείται σε αυτόν ειδική διαταγή της Διευθύνουσας Υπηρεσίας. Με την ειδική διαταγή προσδιορίζονται τα ελαττώματα, καθορίζεται αν είναι ουσιώδη, επουσιώδη ή και επικίνδυνα και τάσσεται εύλογη προθεσμία για την αποκατάστασή τους. Στην αποκατάσταση μπορεί να περιλαμβάνεται η καθαίρεση των ελαττωματικών εργασιών και η ανακατασκευή τους, αν αυτό επιβάλλεται. Αν το ελάττωμα δεν είναι ουσιώδες και η αποκατάστασή του απαιτεί δυσανάλογες δαπάνες με την ειδική διαταγή καθορίζεται ποσοστό μείωσης της αμοιβής του

αναδόχου για τις αντίστοιχες εργασίες. Στην τελευταία αυτή περίπτωση η διαταγή μπορεί να περιλαμβάνει και την εκτέλεση ορισμένων εργασιών για τον περιορισμό του ελαττώματος.

4. Η ένσταση του αναδόχου στην περίπτωση της ειδικής διαταγής που προβλέπει η προηγούμενη παράγραφος ασκείται σε ανατρεπτική προθεσμία δέκα (10) ημερών από την κοινοποίησή της. Με την εμπρόθεσμη ένσταση αναστέλλεται η υποχρέωση εκτέλεσης των εργασιών μέχρις ότου εκδοθεί απόφαση της προϊσταμένης αρχής στην ένσταση. Το ανασταλτικό αποτέλεσμα της ένστασης δεν επέρχεται ή αίρεται, αν ο προϊστάμενος της διευθύνουσας υπηρεσίας χαρακτηρίσει με διαταγή του το ελάττωμα ως επικίνδυνο. Στην περίπτωση αυτή οι εργασίες για την άρση του ελαττώματος ή οι εργασίες που ορίζονται στη διαταγή για την αποτροπή των κινδύνων εκτελούνται αμέσως από τον ανάδοχο. Ο επιβλέπων ή άλλος εκπρόσωπος της διευθύνουσας υπηρεσίας παρακολουθεί ειδικά τις εργασίες αυτές και καταχωρεί στο ημερολόγιο όλα τα μέτρα που παίρνει ο ανάδοχος για την εκτέλεση της διαταγής. Το ανασταλτικό αποτέλεσμα της ένστασης δεν επέρχεται επίσης ή αίρεται, αν πρόκειται για εργασίες που θα καλυφθούν από άλλες εργασίες ή αποτελούν την προϋπόθεση άλλων εργασιών, οπότε η διαταγή του προϊσταμένου της διευθύνουσας υπηρεσίας μπορεί να ορίζει τη μη συνέχιση των εργασιών πριν από την αποκατάσταση των ελαττωμάτων.».

Από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων με εκείνες της παρ. 4 του άρθρου 160, όπως ίσχυε πριν την αντικατάστασή του από το άρθρο 78 του ανωτέρω νόμου, σύμφωνα με τις οποίες: «4. Αν υφίσταται λόγος έκπτωσης, κοινοποιείται στον ανάδοχο, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 143, ειδική πρόσκληση της διευθύνουσας υπηρεσίας, εκτός της περίπτωσης της παρ. 5 του άρθρου 105, η οποία αναφέρεται απαραίτητα στις διατάξεις του άρθρου αυτού και περιλαμβάνει συγκεκριμένη αναλυτική περιγραφή ενεργειών ή εργασιών που πρέπει να εκτελέσει ο ανάδοχος μέσα στην τασσόμενη προθεσμία, με εκτίμηση του κόστους εφόσον αφορούν τιμολογούμενες εργασίες. Η τασσόμενη προθεσμία πρέπει να είναι εύλογη, δηλαδή ανάλογη του χρόνου που απαιτείται κατά την κοινή αντίληψη για την εκτέλεση των εργασιών ή των ενεργειών. Δεν μπορεί πάντως να είναι μικρότερη από δέκα (10) ημέρες, ούτε και μεγαλύτερη από τριάντα (30) ημέρες.....», συνάγεται ότι η προβλεπόμενη στο άρθρο 159 του ν. 4412/2016 Ειδική Διαταγή, με την οποία προσδιορίζονται τα ελαττώματα του έργου και τάσσεται προς τον ανάδοχο εύλογη προθεσμία για την αποκατάστασή τους, και η προβλεπόμενη στο άρθρο 160 του ίδιου νόμου Ειδική Πρόσκληση, η οποία προηγείται της κήρυξης του αναδόχου ως εκπτώτου της εργολαβίας, αποτελούν αυτοτελείς ενέργειες της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, οι οποίες έχουν διαφορετικές η κάθε μία συνέπειες (πρβλ. ΑΠ 1696/2017, ΣΤΕ 2604/2014). Συγκεκριμένα, δεν προβλέπεται η άσκηση ένστασης κατά της Ειδικής Πρόσκλησης του άρθρου 160 του ν. 4412/2016, ενώ αντίθετα προβλέπεται η άσκηση ένστασης κατά της Ειδικής Διαταγής του άρθρου 159 του ίδιου νόμου, η οποία, μάλιστα, έχει και ανασταλτικό αποτέλεσμα, ενώ προβλέπεται, στην περίπτωση αυτή, και η δυνατότητα του αναδόχου να ζητήσει τη διενέργεια εργαστηριακών ερευνών ή άλλων δοκιμών για την εξακρίβωση του ελαττώματος. Επίσης, στην περίπτωση της Ειδικής Διαταγής του άρθρου 159 αποφασίζει, τελικώς, η Προϊσταμένη Αρχή, ενώ στην περίπτωση της Ειδικής Πρόσκλησης του άρθρου 160 αποφασίζει αυτοτελώς η Διευθύνουσα Υπηρεσία.

Από το περιεχόμενο της από 05.11.2024, Ειδικής Πρόσκλησης, με την οποία κλήθηκε η ανάδοχος όπως εντός είκοσι (20) ημερών από την παραλαβή της να προβεί «στην αποκατάσταση των τεχνικών ελλείψεων» είναι σαφές ότι θα έπρεπε να κοινοποιηθεί Ειδική Διαταγή του άρθρου 159 του ν. 4412/2016 και όχι Ειδική Πρόσκληση του άρθρου 160 του ίδιου νόμου αφού αφορά αποκλειστικά σε εργασίες αποκατάστασης ελαττωμάτων και, μάλιστα, επουσιωδών (οι οποίες θα μπορούσαν να αντιμετωπισθούν, σύμφωνα με το άρθρο 159 του Ν. 4412/2016, με μείωση της αμοιβής) και όχι σε εκτέλεση των υπολειπόμενων εργασιών. Η επίδοση έτσι Ειδικής Πρόσκλησης στέρησε από την ανάδοχο παρανόμως τη δυνατότητα άσκησης της προβλεπόμενης στο άρθρο 159 του ίδιου νόμου ένστασης, η οποία, σε αντίθεση με την ένσταση του άρθρου 160, έχει ανασταλτικό αποτέλεσμα ως προς την εκτέλεση των εργασιών έως αποφανθεί επ' αυτής η Προϊσταμένη Αρχή, καθώς και τη δυνατότητα να ζητήσουμε τη διενέργεια εργαστηριακών ερευνών ή άλλων δοκιμών για την εξακρίβωση των ελαττωμάτων.

Θα πρέπει, συνεπώς, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και για τον λόγο αυτό.

6.3. Εξάλλου, ενώ η ανάδοχος ανταποκρίθηκε στην ανωτέρω Ειδική Πρόσκληση, εκτελώντας το σύνολο των απαιτούμενων από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία εργασιών πλην μίας (που αφορά στην κατασκευή ράμπας πρόσβασης στην περιοχή της στάσης λεωφορείων έναντι πλατείας Σαπφούς, για τον λόγο ότι η μορφή της ράμπας ήταν επιβεβλημένη από τη διαφορά ανάμεσα στη στάθμη του οδοστρώματος και του χείλους του λιμανιού. Λόγω της μεγάλης διαφοράς στάθμης προβλεπόταν από τη μελέτη η κατασκευή τοιχίου το οποίο αφαιρέθηκε από την επίβλεψη. Ως εκ τούτου η ανακατασκευή της δεν θα διόρθωνε την μορφή της. Επιπλέον λόγοι που καθιστούν ανεκτέλεστη την εν λόγω εργασία είναι ότι υπάρχουν επιφανειακά δίκτυα κοινής ωφέλειας και βάση ιστού φωτισμού), με την προσβαλλόμενη απόφασή του η Υπηρεσία κήρυξε έκπτωτη την Εταιρία, παρά το γεγονός ότι, όπως σημειώνεται στην προσβαλλόμενη απόφαση, η Εταιρία κηρύχθηκε έκπτωτη για μη αποκατάσταση επουσιωδέστων ελλείψεων και για δήθεν κακοτεχνίες που όλως αορίστως προβάλλονται.

Με το περιεχόμενο, όμως αυτό η απόφαση έκπτωσης δεν είναι νόμιμη αφού δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη στο εδ. δ' της παρ. 2 του άρθρου 160 του ν. 4412/2016 διαδικασία, σύμφωνα με την οποία: «2. Η διαδικασία έκπτωσης κινείται υποχρεωτικά κατά του αναδόχου, αν συντρέχει μία από τις παρακάτω περιπτώσεις: δ) Οι εργασίες του είναι κατά σύστημα κακοτεχνες ή τα υλικά που χρησιμοποιεί δεν ανταποκρίνονται στις προδιαγραφές. Για να κηρυχθεί ο ανάδοχος έκπτωτος για το λόγο αυτόν πρέπει να έχει προηγηθεί, τουλάχιστον μία φορά, η εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 159 για την αποκατάσταση των κακοτεχνιών του έργου και να έχει απορριφθεί, στο πλαίσιο της εφαρμογής των διατάξεων αυτών, η ένσταση του αναδόχου.».

6.4. Περαιτέρω, είναι σαφές ότι οι λόγοι της έκπτωσης είναι προσχηματικοί. Στην πραγματικότητα ο φορέας κατασκευής του έργου δεν επιθυμούσε τη συνέχιση της εκτέλεσης της σύμβασης από την Εταιρία, όπως προκύπτει από το γεγονός της άρνησής του να παρέχει νέα μέτωπα εργασιών παρά τις επανειλημμένες προφορικές και έγγραφες οχλήσεις της αναδόχου και κυρίως από το γεγονός ότι, ενώ εξέπνεε η προθεσμία εκτέλεσης του έργου η Διευθύνουσα Υπηρεσία δεν συμπερίλαβε στην Ειδική Πρόσκληση εργασίες προς εκτέλεση αλλά μόνο εργασίες αποκατάστασης επουσιωδών ελλείψεων ούτε

ζήτησε από την Προϊσταμένη Αρχή τη χορήγηση παράτασης έως το πέρας της οριακής προθεσμίας ώστε να προστεθούν οκτώ (8) και πλέον μήνες στην προθεσμία εκτέλεσης του έργου και να καταστεί εφικτή η ολοκλήρωσή του (ώστε να μην συντρέξει «κίνδυνος απένταξης του Δήμου από το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα “Βόρειο Αιγαίο 2014-2020”», όπως επισημαίνεται στην Ειδική Πρόσκληση).

6.5. Τέλος είναι σαφές ότι η μη ολοκλήρωση του συνόλου των εργασιών του έργου εντός της συμβατικής προθεσμίας δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα της αναδόχου, όπως τεκμαίρεται από την υπ' αριθ. 770/17.9.2024 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης, με την οποία εγκρίθηκε η χορήγηση παράτασης της συμβατικής προθεσμίας έως τις 04.12.2024 με αναθεώρηση (όπως προκύπτει από τη σχετική εισήγηση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας που έγινε δεκτή καθώς και από το γεγονός ότι δεν έλαβε χώρα διαχωρισμός των εργασιών σύμφωνα με την παρ. 10 του άρθρου 147 του ν. 4412/2016 ούτε εκδόθηκε απόφαση επιβολής ποινικών ρητρών).

Ενόψει των ανωτέρω, η προσβαλλόμενη απόφαση έκπτωσης της Εταιρίας είναι, σε κάθε περίπτωση, καταχρηστική και αντιβαίνει στην αρχή της αναλογικότητας.

7. Η Υπηρεσία, με την εισήγησή της, αντιπαραθέτει συνοπτικά τους εξής ισχυρισμούς:

7.1. Η ανάδοχος αλυσιτελώς και αβασίμως επικαλείται τις συνέπειες που προέβλεπε ο προϊσχύον ν. 3669/2008 σχετικά με τη χορήγηση παρατάσεως της προθεσμίας περαίωσης του έργου, καθώς το υπόψη έργο διέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 147 του ν. 4412/2016, όπως ίσχυε πριν την αντικατάστασή του από το άρθρο 66 του ν. 4782/2021, όπου ορίζονται με σαφήνεια οι κυρώσεις της τυχόν εκπρόθεσμης λήψης απόφασης (αντίστοιχη δε πρόβλεψη δεν υφίστατο στον Ν. 3669/2008), αναφορικά με την παράταση της συνολικής προθεσμίας περαίωσης του έργου και οι οποίες περιορίζονται στην επιβολή πειθαρχικών κυρώσεων στα υπαίτια για την καθυστέρηση αρμόδια όργανα του φορέα, ουδεμία δε επίπτωση επέρχεται εξ αυτής είτε στη νομιμότητα της σύμβασης είτε στη νομιμότητα της παράτασής της. Πολύ περισσότερο, στην υπό κρίση περίπτωση, που η ολιγοήμερη υπέρβαση της τρίμηνης προθεσμίας λήψης απόφασης επί του αιτήματος παράτασης της συνολικής προθεσμίας περαίωσης, ήταν απολύτως δικαιολογημένη, δοθείσης και της αναμονής για την γνωμοδότηση επί του εν λόγω αιτήματος της αναδόχου από την αρμόδια ΕΥΔ Προγράμματος «Βόρειο Αιγαίο», σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 1609/27.08.2024 έγγραφό της.

Είναι λοιπόν σαφές ότι η τρίμηνη προθεσμία που τάσσεται στην Προϊσταμένη Αρχή, με την παρ. 10 του άρθρου 147 του Ν. 4412/2016 (όπως ίσχυε πριν την τροποποίησή του με το άρθρο 66 του Ν. 4782/2021) για να εκδώσει την απόφασή της επί της αίτησης του αναδόχου για παράταση της προθεσμίας περαίωσης του έργου δεν είναι αποκλειστική αλλά ενδεικτική.

Σε κάθε περίπτωση, ο σχετικός λόγος τυγχάνει απορριπτέος, αφού η υπ' αριθμ. 770/2024 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Μυτιλήνης, εξεδόθη μεν μετά το πέρας της προβλεπόμενης στο άρθρο 147 παρ. 10 Ν. 4412/2016 τρίμηνης προθεσμίας, σε καμία όμως περίπτωση μετά το πέρας της οριακής προθεσμίας περαίωσης του έργου, ώστε να μπορούσε να ερευνηθεί τυχόν αναλογική εφαρμογή της ερμηνείας του ν. 3669/2008.

Σημειώνεται ότι στην προκειμένη περίπτωση, η μεν ειδική πρόσκληση εκδόθηκε στις 05.11.2024, ενόσω έτρεχε η συμβατική (κατά παράταση) προθεσμία εκτέλεσης του έργου, η δε απόφαση περί έκπτωσης της ενιστάμενης αναδόχου στις 10.12.2024, ενόσω έτρεχε η οριακή προθεσμία του έργου, δηλαδή εκδόθηκαν νομίμως κατά χρόνον.

Τέλος επισημαίνεται ότι ο συγκεκριμένος λόγος ένστασης έρχεται σε πλήρη αντίθεση με την εν γένει συμπεριφορά της αναδόχου, η οποία παρά τα όσα αναφέρει στον σχετικό λόγο της ένστασής της, ουδέποτε εξέφρασε τη διαφωνία της ή τυχόν επιφυλάξεις της για την εκτέλεση της σύμβασης στο μετά την 04.06.2024 διάστημα, αντιθέτως εξακολουθούσε να πραγματοποιεί ανεπιφύλακτα εργασίες και φυσικά να πληρώνεται κανονικά γι' αυτές, όπως προκύπτει από τις πληρωμές λογαριασμών.

7.2. Η ανάδοχος δεν κηρύχθηκε έκπτωτη για τους λόγους που προβλέπει το αρ. 160 παρ. 2 εδ. δ ν. 4412/2016, ήτοι λόγω κατά σύστημα κακότεχνων εργασιών ή χρήσης μη ανταποκρινόμενων στις προδιαγραφές υλικών, αλλά αντίθετα, όπως χωρίς αμφιβολία προκύπτει και από το σώμα της προσβαλλόμενης, κηρύχθηκε έκπτωτη σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 160 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ήτοι λόγω της εν γένει παραβίασης των συμβατικών της υποχρεώσεων και ως εκ τούτου για την κήρυξη της έκπτωσης εφαρμόστηκε η διάταξη των παρ. 1, 3 του άρθρου 160 του ανωτέρω νόμου. Το γεγονός δε, ότι μεταξύ των συμβατικών υποχρεώσεων της αναδόχου που αυτή δεν εκτέλεσε σύμφωνα με τα συμφωνηθέντα, συμπεριλαμβάνονται και οι (ουδόλως επουσιώδεις, όπως αλυσιτελώς ισχυρίζεται η ενιστάμενη) αισθητικές και ποιοτικές αστοχίες από την εκτέλεση της σύμβασης, δεν σημαίνει, ότι μεταβάλλεται και η εφαρμοστέα διαδικασία για την έκπτωση της αναδόχου.

Ειδικότερα η έκπτωση επήλθε λόγω της εν γένει αντισυμβατικής συμπεριφοράς της αναδόχου και του γεγονότος, ότι παρατηρήθηκαν επανειλημμένως, όπως ρητά αναφέρεται τόσο στην ειδική πρόσκληση όσο και στην απόφαση περί έκπτωσης και ειδικότερα:

- μη ορθός τρόπος τήρησης ημερολογίου
- αλλεπάλληλες παραβιάσεις και εν γένει παρέκκλιση από το εγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα και τις τμηματικές προθεσμίες παράδοσης του έργου
- καθυστερημένη υποβολή επικαιροποιημένων χρονοδιαγραμμάτων δοθείσης της διαρκούς, μακράς και μόνιμης αργής και κατά παράβαση του εγκεκριμένου χρονοδιαγράμματος εξέλιξης των εργασιών
- η μη άμεση συμμόρφωση με τις εντολές της Υπηρεσίας, γεγονός που επέτεινε το πρόβλημα της εν γένει παρέκκλισης της αναδόχου από το εγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης εργασιών.
- μη τήρηση ουσιωδών συμβατικών υποχρεώσεων, που σχετίζονται άμεσα με την ασφάλεια των εργαζομένων, αλλά και των δημοτών, όπως για παράδειγμα το γεγονός, της μη επίδειξης συνεχούς μέριμνας για τον ορισμό και άμεση αντικατάσταση όποτε αυτό είναι απαραίτητο, μηχανικού μετώπου.
- παραβίαση της υποχρέωσης της αναδόχου για έγκαιρη ενημέρωση των αρμοδίων αρχών σε κάθε περίπτωση οριοθέτησης ή περίφραξης νέου τμήματος, αλλά και η παραβίαση άλλων επιμέρους υποχρεώσεων της, όπως η μη σύννομη –ήτοι δια πρωτοκολλήσεως- υποβολή

αιτημάτων και εγγράφων, γεγονός που κατέστησε εξ αρχής δυσχερή την επικοινωνία και τη συνεργασία μεταξύ αναθέτουσας αρχής και αναδόχου, κατάσταση που εξακολουθεί έως σήμερα αδιαλείπτως.

Επιπλέον, η ενιστάμενη σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της, δεν συμμορφώθηκε πλήρως και εμπροθέσμως με τα οριζόμενα στην Ειδική Πρόσκληση εντός της ταχθείσης σε αυτήν προθεσμίας, αλλά αντίθετα μόνον μερικώς, πλημμελώς και εκπροθέσμως, όπως αναλύονται στην προσβαλλόμενη και τέλος επειδή παρήλθε την 4^η Δεκεμβρίου 2024 η συνολική προθεσμία περαίωσης των εργασιών του έργου, χωρίς να έχει υποβληθεί αίτημα της αναδόχου για παράταση της προθεσμίας περαίωσης εργασιών και μάλιστα με το μεγαλύτερο τμήμα του έργου να παραμένει μέχρι και σήμερα εντελώς ανεκτέλεστο, σε ποσοστό περίπου 59% του φυσικού αντικειμένου του έργου).

Συμπερασματικά, η μη αποκατάσταση των τεχνικών αστοχιών, που συμπεριελήφθησαν στην προσβαλλόμενη, δεν συνιστούσαν τον μοναδικό λόγο της έκπτωσης, ώστε να τίθεται ζήτημα εφαρμογής του άρθρου 159 σε συνδυασμό το άρθρο 160 παρ. 2 περ. δ του ν. 4412/2016 αλλά αντίθετα, η έκπτωση επήλθε ως συνέπεια παραβίασης πλήθους συμβατικών υποχρεώσεων και λόγω της μη συμμόρφωσης προς τις εντολές της Υπηρεσίας, ενώ η όλη συμπεριφορά της ενισταμένης κατά της διάρκεια εκτέλεσης του έργου συνοψίζεται σε μη εκπλήρωση των συμβατικών της υποχρεώσεων και σε μη συμμόρφωση προς τις γραπτές εντολές της υπηρεσίας. Συνεπώς νομίμως κηρύχθηκε έκπτωτη κατ' εφαρμογή της διάταξης της παρ. 1 του άρθρου 160 του ν. 4412/2016.

7.3. Εκ μέρους της Υπηρεσίας εξαντλήθηκε κάθε όριο επιείκειας προκειμένου να μπορέσει να εξελιχθεί ομαλά η υπό κρίση σύμβαση έργου, καθώς επί μακρόν εστάλησαν πολλά έγγραφα, εντολές αλλά και ειδικές προσκλήσεις προς την ανάδοχο προκειμένου αυτή να «πιστεϊ» και να τηρήσει στοιχειωδώς το χρονοδιάγραμμα του έργου. Η ανάδοχος, αιτούνταν μάλιστα την χορήγηση νέων μετώπων για την εκτέλεση του έργου, ωστόσο αυτό κινείτο εκτός του εγκεκριμένου χρονοδιαγράμματος και τα εν λόγω αιτήματα δεν μπορούσαν να γίνουν αποδεκτά, καθώς δεν υπήρχε εκ μέρους της αναδόχου επαρκής ενημέρωση: 1) για την πορεία των ήδη ενεργών μετώπων και το χρονικό σημείο παράδοσής τους, 2) για την επάρκεια υλικών, πόρων και μέσων και τη διάνοιξη νέων, παράλληλων μετώπων, 3) την εξασφάλιση ότι η ολοκλήρωση των εργασιών σε περίπτωση παροχής νέων, παράλληλων μετώπων θα γινόταν σύμφωνα με τα εγκεκριμένα χρονοδιαγράμματα και 4) για την εξασφάλιση των απαιτούμενων αδειοδοτήσεων για την εκτέλεση των σχετικών εργασιών. Υπό αυτές τις συνθήκες, η Υπηρεσία ήταν αδύνατο να προβεί στην έγκριση παραχώρησης νέων μετώπων, νομιμοποιώντας κατά τον τρόπο αυτό τον συστηματικό υποβιβασμό της ποιότητας του έργου και αναλαμβάνοντας τον κίνδυνο να μετατραπεί όλη η πόλη σε ένα απέραντο εργοτάξιο, στο οποίο θα εκτελούνταν αποσπασματικές, ελλιπείς και απρογραμματίστες εργασίες, και μάλιστα εν μέσω της καλοκαιρινής περιόδου, όπου η εικόνα της πόλης συνδεόταν άμεσα με την εξέλιξη της τουριστικής περιόδου και την προσέλκυση νέων επισκεπτών στο νησί.

7.4. Ενόψει όλων όσων αναφέρθηκαν ανωτέρω, απορριπτέος τυγχάνει και ο ισχυρισμός της ενιστάμενης ότι η μη ολοκλήρωση του έργου εντός της συμβατικής προθεσμίας δεν οφείλεται σε δική της υπαιτιότητα. Επιπροσθέτως, ήταν τέτοια η καθυστέρηση στην εκτέλεση του έργου ήδη από την εκκίνηση

των εργασιών, που ουδεμία επιρροή ασκεί η μη παραχώρηση νέων μετώπων (αίτημα που όπως προαναφέρεται ήταν αδύνατο να γίνει αποδεκτό από την Υπηρεσία), στην εν γένει εξέλιξη του έργου, η οποία εξ αρχής ήταν δυσχερής. Άλλωστε η παραβίαση του εγκεκριμένου χρονοδιαγράμματος, ήταν τόσο εκτενής, που καθίστατο αυταπόδεικτη η άπρακτη παρέλευση της προθεσμίας περαίωσης του έργου, χωρίς καμία υπαιτιότητα της Υπηρεσίας και με το μεγαλύτερο τμήμα του έργου να παραμένει μέχρι και σήμερα ανεκτέλεστο.

Κατόπιν αυτών εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στο σύνολό της.

8. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2δ του άρθρου 160, όπως ίσχυε πριν την αντικατάστασή του από το άρθρο 78 του ανωτέρω νόμου: «Η διαδικασία έκπτωσης κινείται υποχρεωτικά κατά του αναδόχου, αν συντρέχει μία από τις παρακάτω περιπτώσεις: δ) Οι εργασίες του είναι κατά σύστημα κακότεχνες ή τα υλικά που χρησιμοποιεί δεν ανταποκρίνονται στις προδιαγραφές. Για να κηρυχθεί ο ανάδοχος έκπτωτος για το λόγο αυτόν πρέπει να έχει προηγηθεί, τουλάχιστον μία φορά, η εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 159 για την αποκατάσταση των κακοτεχνιών του έργου και να έχει απορριφθεί, στο πλαίσιο της εφαρμογής των διατάξεων αυτών, η ένσταση του αναδόχου.»

9. Από τις ισχύουσες διατάξεις, τον φάκελο του έργου, την εισήγηση της αρμόδιας Υπηρεσίας και όσα παρατέθηκαν κατά την εξέταση της ένστασης, προκύπτει ότι η από 05.11.2024 ειδική πρόσκληση, η οποία υποχρεωτικά προηγείται της έκδοσης της απόφασης έκπτωσης δεν είναι νόμιμη, καθώς αυτή εντέλλεται την εκτέλεση εργασιών που αποτελούν αντικείμενο ειδικής διαταγής, καθώς αφορούν την αποκατάσταση των ελλείψεων και ατελειών στο έργο και δεν έχει τηρηθεί η διαδικασία που προβλέπεται στην παρ. 2δ του άρθρου 160 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει στο υπόψη έργο. Οι ισχυρισμοί περί εν γένει αντισυμβατικής συμπεριφοράς και ασυνέπειας της αναδόχου δεν μπορεί να προβάλλονται ως λόγοι έκπτωσης, καθώς δεν αποτελούν αντικείμενο της ειδικής πρόσκλησης αλλά εμφανίζονται το πρώτον στην προσβαλλόμενη απόφαση ως λόγοι έκπτωσης. Η ακυρότητα δε της ειδικής πρόσκλησης συμπαρασύρει σε ακυρότητα και την απόφαση έκπτωσης.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ

Την **αποδοχή** της από **27.12.2024** ένστασης της **«ΕΡΜΩΝΑΣΣΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ Α.Ε»**, αναδόχου του έργου: **«Ανάπλαση παραλιακού μετώπου – προκουαία & Πλατεία Σαπφούς»** και την **ακύρωση** της προσβαλλόμενης απόφασης έκπτωσης, σύμφωνα με το ανωτέρω σκεπτικό.

Η απόφαση αυτή κοινοποιείται στην Αναθέτουσα Αρχή, η οποία οφείλει να μεριμνήσει για την αμελλητί κοινοποίησή της και προς στον Ανάδοχο, ενημερώνοντάς μας σχετικά.

Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ
ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ

ΧΡΙΣΤΟΣ ΔΗΜΑΣ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

ΑΒΡΑΝΑ ΚΥΡΙΑΚΗ

ΑΠΟΔΕΚΤΗΣ ΓΙΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑ

Δήμος Μυτιλήνης
Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών
Ελευθερίου Βενιζέλου 13-17, Τ.Κ. 811 32, Μυτιλήνη
(Σε δύο αντίγραφα, με την παράκληση το ένα να επιδοθεί
στον ενιστάμενο με απόδειξη και να μας σταλεί το αποδεικτικό επίδοσης).

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

ΥΠ.Υ.ΜΕ.

1. Γραφείο Υπουργού
2. Γραφείο Υφυπουργού Υποδομών
3. Γραφείο Γενικού Γραμματέα Γ.Γ.Υ.

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ

1. Γενική Διεύθυνση Υδραυλικών, Λιμενικών και Κτηριακών Υποδομών
2. . κ. Κ. Ηλιόπουλο, Αναπλ. Πρόεδρο Σ.Δ.Ε./Τ.Κ. (Δ/ντη Ε.Υ.Δ.Ε. Κ.Υ.Λ.Υ.)

ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΔΙΑΝΟΜΗ

Αυτ. Τμήμα Νομ. Στήριξης Γ.Γ.Υ.